



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

Egzemplarz IZ RPO WZ	☒
Egzemplarz Beneficjenta	☐

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020										
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego										
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.										
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.02.00.00 Gospodarka niskoemisyjna										
Nr i nazwa działania: RPZP.02.03.00 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko - KołobrzESCO-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego										
Nr naboru: RPZP.02.03.00-IZ.00-32-001/16										
Status prawny jednostki kontrolowanej: Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością										
Beneficjent: Zakład Komunikacji Miejskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością										
Tytuł projektu: "Publiczny transport niskoemisyjny na terenie Koszalińsko - KołobrzESCO - Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego – zakup taboru miejskiego na terenie miasta Białogard"										
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy										
Nr kontroli: RPZP.02.03.00-32-0002/16-01										
Rodzaj kontroli:	<table><tr><td>PLANOWA</td><td>X</td></tr><tr><td>DORAŻNA</td><td></td></tr><tr><td>NA MIEJSCU</td><td>X</td></tr><tr><td>NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ</td><td></td></tr></table>	PLANOWA	X	DORAŻNA		NA MIEJSCU	X	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ		
PLANOWA	X									
DORAŻNA										
NA MIEJSCU	X									
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ										
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 9 ust. 2 pkt 7, Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431) oraz § 20 Umowy o dofinansowanie projektu.										

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:

Nazwa jednostki kontrolowanej	Zakład Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o.
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Ustronie Miejskie 1, 78-200 Białogard
Numer telefonu	94 312 03 70
NIP	6721517771

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:

1. Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Ustronie Miejskie 1, 78-200 Białogard - siedziba Zakładu Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o.
2. Kontrola została przeprowadzona w dniach:	14 - 15 listopada 2019 r.

3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):

	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1.	Michał Kojder	Główny Specjalista	105 / 2019 / WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Grzegorz Świszcz	Inspektor	105 / 2019 / WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):

1.	Joanna Niedziela - pracownik Zakładu Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. w Białogardzie.
2.	Karolina Kubsik - pracownik Zakładu Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. w Białogardzie.

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
A					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w aktualnej na moment podjęcia czynności kontrolnych wersji wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt zrealizowano w terminach wskazanych w aktualnej na moment podjęcia czynności kontrolnych wersji wniosku o dofinansowanie tj. wniosek aplikacyjny, suma kontrolna: 6603870a77, opublikowany w dniu: 08.07.2019r.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Tak. Zweryfikowano na podstawie dokumentacji związanej z odbiorem autobusów.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO WZ zmiany).	X			Tak. Tożsamy. Zweryfikowano na podstawie posiadanej przez Beneficjenta dokumentacji i wniosku o dofinansowanie.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.			X	Projekt o charakterze niestacjonarnym.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy. Projekt nie był realizowany w partnerstwie.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.	X			Zgłaszano zmiany do projektu. Uzyskały one akceptację IZ RPO WZ.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Inwestycja posiada prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) Zezwolenie na inwestycję; g) Bądź inne wymagane dla realizowanego projektu.			X	Nie dotyczy. Projekt polegał na dostawie autobusów.
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Nie dotyczy. Projekt polegał na dostawie autobusów.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.			X	Nie dotyczy. Projekt polegał na dostawie autobusów.

4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.			X	Nie dotyczy. Projekt polegał na dostawie autobusów.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.			X	Nie dotyczy. Projekt polegał na dostawie autobusów.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.	X			Zakupione w ramach projektu autobusy, są zgodne ze specyfikacją ujętą w ramach dokumentacji przetargowej, ofertą wykonawcy, parametrami określonymi w świadectwie homologacji oraz parametrami ujętymi w dokumentacji aplikacyjnej.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X			Tak. Środki trwałe dostępne w miejscu realizacji projektu są użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Nie dotyczy.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.			X	Nie dotyczy.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X			W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.
UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ					
A4					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
Wydatki ponoszone po złożeniu wniosku o dofinansowanie					
1.	Zamówienie o wartości poniżej 20 000 zł netto zostało udzielone zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>	X			Beneficjent poniósł następujące wydatki związane z promocją projektu o wartości szacunkowej poniżej 20.000,00 zł netto: Wykonanie naklejek informacyjnych na autobusy: - AGMA COLOR FIRMA REKLAMOWA Agnieszka Hynda, ul. Wojska Polskiego 8, 78-200 Białogard, wartość zlecenia 250,00 zł netto. - AGMA COLOR FIRMA REKLAMOWA Agnieszka Hynda, ul. Wojska Polskiego 8, 78-200 Białogard, wartość zlecenia 200,00 zł netto. Zgodnie z Załącznikiem nr 5 do Umowy o dofinansowanie pn. <i>Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w Ramach regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014 - 2020 (wersja 6.1)</i> pkt 3.2.1 „Udzielając zamówień o wartości niższej niż 20 000 zł netto Beneficjent samodzielnie określa

					sposób dokonania wydatku, mając jednak na względzie, iż musi on zostać dokonany w sposób racjonalny, efektywny i przejrzysty, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów". Zespół kontrolujący stwierdza, iż wydatki związane z wykonaniem naklejek informacyjnych poniesione zostały w sposób celowy, rzetelny i oszczędny.
2.	Rozeznanie rynku w przypadku zamówień o wartości od 20 000 zł netto do 50 000 netto dokonano zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020</i>.	X			Beneficjent poniósł następujący wydatek związany z zarządzaniem projektem o wartości szacunkowej od 20 000 zł netto do 50 000 netto : Inżynier kontraktu dla projektu "Publiczny transport niskoemisyjny na terenie Koszalińsko - KołobrzESCO - Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego - zakup taboru miejskiego na terenie miasta Białogard" - zamówienie udzielone firmie Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne "EKOBUD" S.C. Jolanta Filipowska & Agata Filipowska, ul. Słowiańska 11B, 75-846 Koszalin, Umowa z dnia 30.01.2019 r., wartość umowy 49 500,00 zł netto. Zamówienie zostało udzielone zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020</i>.
3.	Beneficjent udzielając zamówień o wartości powyżej 50 000 zł netto prawidłowo zastosował <i>Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020</i>.			X	Nie dotyczy.
4.	W przypadku wydatków poniesionych przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków (jeżeli takie posiadał).	X			Beneficjent wszczął następujące postępowanie przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie związane z pracami przygotowawczymi: Przygotowanie Studium Wykonalności (SW) dla planowanej do realizacji przez Zakład Komunikacji Miejskiej Spółkę z o.o. w Białogardzie inwestycji "Publiczny transport niskoemisyjny na terenie Koszalińsko - KołobrzESCO - Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego - zakup taboru miejskiego na terenie miasta Białogard" - zamówienie udzielone firmie CRP KONSULTING Sp. z o.o., ul. Zwycięstwa 137-139, 75-604 Koszalin, Umowa z dnia 12.12.2016 r., wartość umowy 20 000,00 zł netto. Zespół kontrolujący stwierdza, iż wydatek został poniesiony w sposób celowy, rzetelny i oszczędny.
Podsumowanie					
1.	Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.	X			Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.
2.	W trakcie kontroli wydatków stwierdzono podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości.			X	W trakcie kontroli wydatków nie stwierdzono podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości.

3.	Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
----	--	---	--	--	--

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej: Nie dotyczy.	Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
	...%	TAK/NIE

B

B1 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU								
1. Mierzalne wskaźniki produktu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej. [szt.]	Protokół zdawczo - odbiorczy, ewidencja środków trwałych.	-	2019	8,00	2019	8,00	100%	Protokoły odbioru autobusów. Dokumenty OT.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM				8,00		8,00	100%	
Pojemność zakupionego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej [osoby]	Protokół zdawczo - odbiorczy, ewidencja środków trwałych.	-	2019	452,00	2019	476,00	105,31 %	Świadectwa homologacji zakupionych autobusów, karty pojazdów. Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 06.09.2019 r. (SL 2014).
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM				476,00		476,00	105,31 %	
Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami [szt.]	Protokół zdawczo - odbiorczy, ewidencja środków trwałych.	-	2019	8,00	2019	8,00	100%	Świadectwa homologacji zakupionych autobusów, karty pojazdów.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM				8,00		8,00	100%	
Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami [szt.]	Protokół zdawczo - odbiorczy, ewidencja środków trwałych.	-	2019	1,00	2019	1,00	100%	Świadectwa homologacji zakupionych autobusów, karty pojazdów.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM				1,00		1,00	100%	
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
Nazwa wskaźnika -	Źródło pozyskiwania	Rok „0”	Rok	Wartość	Rok	Wartość zrealizowana	%	

jednostka miary	informacji (wg wniosku o dofinansowanie)		realizacji	zakładana	realizacji			
Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych [tony równoważnika CO2] [szt.] -	Ewidencja własna Wnioskodawcy.	-	2020	72,42	-	-	-	Wskaźnik do osiągnięcia w 2020 r.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM				72.42				

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.
B2 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Projekt zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
B3 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Oznakowano prawidłowo. Zweryfikowano podczas wizji lokalnej.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.	X			Zakupione w ramach projektu autobusy posiadają wymagane oznakowanie.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zostały zrealizowane.	X			Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.
B4 DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z REALIZACJĄ PROJEKTU ORAZ JEJ ARCHIWIZACJA					
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu.
2.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
B5 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Ogłędziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Ogłędziny przeprowadzono w dniach 14 - 15.11.2019r. W toku ogłędzin zakupionych 8 szt. autobusów (4 szt. MINI/4 szt. MIDI) nie stwierdzono uchybień. Z przeprowadzonej wizji lokalnej sporządzono protokół, który po zatwierdzeniu załączono do akt z kontroli.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Brak uwag.

C

C (1)					
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych					
1.	Przedmiot postępowania	Dostawa 4 szt. fabrycznie nowych autobusów niskopodłogowych, nieskoemisyjnych klasy MINI dla miasta Białogard.			
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony.			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	nr 2018/S 049-109038 z dnia 10.03.2018 r. wysłano do publikacji 08.03.2018 r.			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca: ABP Bus & Coach Sp z o.o. Sp. K. ul. Kowalska 1, 76-200 Słupsk Umowa nr 1/2018 z dnia 05.06.2018 r. Wartość umowy: 2 134 000,00 zł netto/ 2 624 820,00 zł brutto			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	nr 2018/S 110-251540 z dnia 12.06.2018 r.			
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej ... Nie modyfikowano zapisów umów z wykonawcami.			Nie dotyczy	
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu 29.11.2019 r.			X	
C(1)1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach postępowania nie wykryto innych uchybień związanych z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej. Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z poszanowaniem przepisów wynikających z ustawy Pzp, w szczególności: 1. Prawidłowo oszacował wartość zamówienia (m.in. art. 32-35 ustawy Pzp); 2. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 40 ustawy Pzp); 3. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opracowana zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 36 ustawy Pzp); 4. Warunki udziału w postępowaniu, jak również dokumenty żądane na potwierdzenie spełnienia wskazanych warunków udziału w postępowaniu określone zostały zgodnie z przepisami ustawy/aktów wykonawczych do ustawy (m.in. art. 22 i art. 25 ustawy Pzp, Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia; 5. Kryteria oceny ofert określono zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 91 ustawy Pzp); 6. Ocena i wybór oferty wykonawcy przeprowadzona została

					zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 87, art. 89, art. 90, art. 92 ustawy Pzp); 7. Umowę z wykonawcą wyłonionym w drodze postępowania zawarto zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 140, art. 144 ustawy Pzp). Nadto IZ RPO WZ stwierdza, iż przedmiotowe postępowanie przeprowadzone zostało z uwzględnieniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasady proporcjonalności i przejrzystości.
--	--	--	--	--	--

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:	Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
	...%	TAK/NIE

C (2)					
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych					
1.	Przedmiot postępowania	Dostawa 4 szt. fabrycznie nowych autobusów niskopodłogowych, nieskoemisyjnych klasy MIDI dla miasta Białogard.			
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony.			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	nr 2018/S 076-170271 z dnia 19.04.2018 r. wysłano do publikacji 17.04.2018 r.			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca: Solaris Bus & Coach S.A., Bolechowo ul. Obornicka 46, 62 - 005 Owińska Umowa nr 1/2018 z dnia 05.06.2018 r. Wartość umowy: 3 410 800,00 zł neto/ 4 195 284,00 zł brutto			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	nr 2018/S 145-332966 z dnia 31.07.2018 r.			
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej ... Nie modyfikowano zapisów umów z wykonawcami.		Nie dotyczy		
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu 29.11.2019 r.		X		
C(1)1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	

1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach postępowania nie wykryto innych uchybień związanych z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej. Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z poszanowaniem przepisów wynikających z ustawy Pzp, w szczególności: 1. Prawidłowo oszacował wartość zamówienia (m.in. art. 32-35 ustawy Pzp); 2. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 40 ustawy Pzp); 3. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opracowana zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 36 ustawy Pzp); 4. Warunki udziału w postępowaniu, jak również dokumenty żądane na potwierdzenie spełnienia wskazanych warunków udziału w postępowaniu określone zostały zgodnie z przepisami ustawy/aktów wykonawczych do ustawy (m.in. art. 22 i art. 25 ustawy Pzp, Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia; 5. Kryteria oceny ofert określono zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 91 ustawy Pzp); 6. Ocena i wybór oferty wykonawcy przeprowadzona została zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 87, art. 89, art. 90, art. 92 ustawy Pzp); 7. Umowę z wykonawcą wyłonionym w drodze postępowania zawarto zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 140, art. 144 ustawy Pzp). Nadto IZ RPO WZ stwierdza, iż przedmiotowe postępowanie przeprowadzone zostało z uwzględnieniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasady proporcjonalności i przejrzystości.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej: Nie dotyczy.	Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
	...%	TAK/NIE

D

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
D								
Nr umowy / decyzji/porozumie nia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie		Budżet projektu zgodnie z umową/decyzją/porozumieniem o dofinansowaniu				
		Data rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków	Data zakończenia kwalifikowalności wydatków	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.02.03.00-32- 0002/16-00	13.12.2017 r.	12.12.2016 r. (WoD opublikowany w dniu 08.07.2019 r.)	30.06.2019 r. (WoD opublikowany w dniu 8.07.2019 r.)	6.291.884,90	5.119.547,30	77,3568397346%	3.960.320,00	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumie nia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Budżet projektu zgodnie z aneksem do umowy/decyzji/porozumieniem o dofinansowaniu						
		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN		
RPZP.02.03.00-32- 0002/16-01	13.12.2017 r.	6.291.884,90	5.119.547,30	77,3568397346%	3.960.320,00	-		
RPZP.02.03.00-32- 0002/16-02	17.05.2018 r.	6.283.219,81	5.110.882,21	77,4879920389%	3.960.320,00	-		
RPZP.02.03.00-32- 0002/16-03	29.05.2018 r.	6.283.219,81	5.110.882,21	82,4879607233%	4.215.862,51	-		
RPZP.02.03.00-32- 0002/16-04	13.09.2018 r.	6.283.219,81	5.110.882,21	82,4879607233%	4.215.862,51	-		
RPZP.02.03.00-32- 0002/16-05	31.10.2018 r.	6.283.219,81	5.110.882,21	82,4879607233%	4.215.862,51	-		

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1.	Zgodność dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Beneficjent jest w posiadaniu oryginałów dokumentów przedstawionych do refundacji w ramach wniosków o płatność.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			Zweryfikowano na podstawie Zarządzenia Nr 1/2017 z dnia 2 stycznia 2017 roku Prezesa Zarządu Zakładu Komunikacji Miejskiej Spółka z o.o. w Białogardzie w sprawie przyjęcia zasad (polityki) rachunkowości w Zakładzie Komunikacji Miejskiej Spółka z o.o. w Białogardzie.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.			X	Spółka nie ma obowiązku sporządzania planu wydatków.
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			W wyniku analizy przedstawionych dokumentów finansowo – księgowych nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków kwalifikowanych projektu.
D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie kwalifikowalności wydatków określonych we wniosku o dofinansowanie	X			Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz wniosku o dofinansowanie. Data zapłaty ostatniego wydatku kwalifikowanego w projekcie (28.06.2019 r.) mieści się w terminie zakończenia kwalifikowalności wydatków wskazanym we wniosku o dofinansowanie (30.06.2019 r.).
2.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wykonawcę wyłonionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.	X			Faktury zostały wystawione przez dostawców wybranych w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz rozeznania rynku.
3.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X			Płatności związane z zadaniem inwestycyjnym objętym kontrolą zostały uregulowane za pośrednictwem rachunku bankowego.
4.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur VAT oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki przedstawione do refundacji w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych. Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych: 011-, 083-, 131-, 400-, 530-, 761-, 762-, 842-.
5.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w założowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			Beneficjent, zgodnie z umową o dofinansowanie prowadzi wyodrębnione konta analityczne na potrzeby realizowanego zadania inwestycyjnego. Księgowania w zakresie środków pomocowych są dokonywane w zamkniętym kręgu kont ujętym w planie kont. Ewidencja analityczna do poszczególnych kont pozwala na wskazanie zadania realizowanego w ramach projektu.

6.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			W wyniku realizacji projektu zakupiono 8 sztuk autobusów niskoemisyjnych: 4 sztuk klasy MINI i 4 sztuk klasy MIDI. Przyjęcie do ewidencji środków trwałych związanych z realizacją inwestycji nastąpiło na podstawie dokumentów OT: • 2018/10/66 z dnia 30.10.2018 r. • 2018/11/67 z dnia 08.11.2018 r., • 2018/12/68 z dnia 03.12.2018 r., • 2018/12/69 z dnia 04.12.2018 r., • 2019/07/70 z dnia 31.05.2019 r., • 2019/07/71 z dnia 31.05.2019 r., • 2019/07/72 z dnia 31.05.2019 r., • 2019/07/73 z dnia 05.06.2019 r., Kopie dokumentów OT, PK oraz wydruki z konta księgowego 083- oraz 011- zostały dołączone do akt kontroli. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że zakupione w ramach projektu środki trwałe zostały przyjęte do ewidencji. Zweryfikowano na podstawie dokumentów OT i wydruków z konta 011-, 083-.
7.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X			Wydatki kwalifikowalne przedstawione do refundacji zostały ujęte w wartości początkowej zakupionych w wyniku realizacji projektu środków trwałych za wyjątkiem wydatków związanych z wykonaniem studium wykonalności, inżynierem kontraktu, promocją projektu, które zostały ujęte bezpośrednio w koszty działalności.
8.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X			Podczas kontroli przedstawiono wydruki z ewidencji księgowej, na których ujęto wydatki związane z realizowanym projektem. Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem. Weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych: 011-, 083-, 131-, 400-, 530-, 761-, 762-, 842-.
9.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)	X			Beneficjent otrzymał dotacje w formie zaliczki oraz płatności pośrednich na zakup środków trwałych w ramach projektu. W kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu ich zużycia uwzględniono jako niestanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ.
10.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego nie było przedmiotem projektu.
11.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X			Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów OT, ewidencji środków trwałych oraz protokołów odbioru. Środki trwałe finansowane w ramach projektu zostały przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż nastąpił ich fizyczny odbiór.

12.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006	X			Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006.
13.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	Nie dotyczy.
14.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).			X	Na podstawie przedstawionych dokumentów nie stwierdzono uzyskiwania przez Beneficjenta dochodów nieprzewidzianych w studium wykonalności i we wniosku o dofinansowanie.
15.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.	X			We wniosku aplikacyjnym Beneficjent przewidział koszty związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu. W/w wydatki zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym zostały ujęte w zadaniu pn. <i>Koszty pośrednie</i> .
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie kwalifikowalności wydatków			X	Nie dotyczy
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Nie dotyczy
	C. Inne uwagi			X	Nie dotyczy
16.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).			X	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu jest wydatkiem niekwalifikowalnym w projekcie.

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

1) Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosku o płatność nr:

RPZP.02.03.00-32-0002/16-001-01
 RPZP.02.03.00-32-0002/16-002-01
 RPZP.02.03.00-32-0002/16-003-01
 RPZP.02.03.00-32-0002/16-004-02
 RPZP.02.03.00-32-0002/16-005-01
 RPZP.02.03.00-32-0002/16-006-02
 RPZP.02.03.00-32-0002/16-007-02
 RPZP.02.03.00-32-0002/16-008-02

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Wniosek o dofinansowanie projektu nr RPZP.02.03.00-32-0002/16.
2. Umowa o dofinansowanie projektu nr RPZP.02.03.00-32-0002/16-00 wraz z aneksami.
3. Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
4. Zarządzenia Nr 1/2017 z dnia 2 stycznia 2017 roku Prezesa Zarządu Zakładu Komunikacji Miejskiej Spółka z o.o. w Białogardzie w sprawie przyjęcia zasad (polityki) rachunkowości w Zakładzie Komunikacji Miejskiej Spółka z o.o. w Białogardzie.
5. Wydruki z kont księgowych: 011-, 083-, 131-, 400-, 530-, 762-, 842-.

6. Dokumenty OT, ewidencja majątku trwałego.
7. Dokumentacja przetargowa dla zadań.
8. Dokumentacja odbiorowa autobusów.

PODSUMOWANIE			
	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEŃ:
<i>Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.</i>	X		Brak zastrzeżeń.
<i>Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.</i>		X	Nie stwierdzono nieznacznych uchybień niemających skutków finansowych.
<i>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.</i>		X	Brak uchybień mających skutki finansowe.

	TAK	NIE	UWAGI
<i>Czy podczas przeprowadzania kontroli wystąpiły sygnały ostrzegawcze (z uwzględnieniem informacji zawartych w rejestrze oraz w raportach z systemu IMS SIGNALS) wskazujące na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych i korupcji, które mają wpływ na kwalifikowalność wydatków przedstawionych do współfinansowania?</i>		X	Brak.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:

A		A1		A2		A3		A4		
B		B1		B2		B3		B4		B5
C(1)		C(1)1								
C(2)		C(2)1								
D		D1		D2						

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	X	
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>	X	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>		X

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Nieosiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym określa się jedynie **podejrzania wystąpienia** uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazuje się wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta zasad udzielania zamówień. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość wskazanych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Stanowisko w przedmiotowej sprawie zostaje przedstawione w ostatecznym ustaleniu pokontrolnym przekazanym do Beneficjenta.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Beneficjent może podlegać również kontroli trwałości projektu, która służy sprawdzeniu, czy współfinansowane projekty po ich zakończeniu nie zostały poddane modyfikacjom, o których mowa w art. 71 rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1303/2013. Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują

1. Beneficjent

2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

GLÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Michał Kojder</i>	INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Grzegorz Świszcz</i>		
1.Kierownik Zespołu Kontrolującego	2.Członek Zespołu kontrolującego	3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego

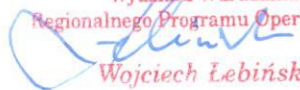
03.12.2019 r.

Data sporządzenia
protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:

GLÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Oktawian Bąbel</i>	GLÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Krzysztof Hachukowicz</i>	KIEROWNIK Biura ds. Kontroli <i>Dawid Pieniek</i>
Koordinator Zespołu		Kierownik Biura ds. Kontroli
03.12.19 Data (dd/mm/rr)		05.12.2019 Data (dd/mm/rr)

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

DYREKTOR
Wydziału Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

Wojciech Łebński

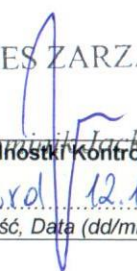
Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

06.12.2019

.....
Data (dd/mm/rr)

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

PREZES ZARZĄDU


mgr Damián Jackiewicz
Kierownik Jednostki Kontrolowanej

Białopord 12.12.2019
.....
Miejscowość, Data (dd/mm/rr)