

Nr rej. 140135-5317-K031-Pt/17

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego pracodawcą^(*) innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego pracodawcą^(*)

REGON: 33129262100000

NIP: 6721517771

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015 poz. 640)

Starszy Inspektor Pracy - Specjalista - Grzegorz Dropko
młodszy inspektor pracy - Jakub Wiącek

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Szczecinie przeprowadził kontrolę w:

"ZAKŁAD KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

78-200 BIAŁOGARD, UL. USTRONIE MIEJSKIE 1

(adres podmiotu kontrolowanego)

*(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)*

*(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)*

Andrzej Adamczewski

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Zarząd

*(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)*

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 2001r.;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 01.02.2015

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

8,16,24.05.2017 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 22, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 1,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 21, w tym kobiet: 3, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 0,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: lipiec 2016r.

A

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Podczas ostatniej kontroli inspektor pracy wydał wystąpienie z dnia 5 sierpnia 2016r. znak 140135-53-K058-Ws01/16 zawierające 3 wnioski.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Przedmiotem przeprowadzonych czynności kontrolnych było ustalenie stopnia realizacji przez pracodawcę środków prawnych wydanych przez inspektora pracy oraz przestrzegania przepisów ustawy o minimalnym wynagrodzeniu w zakresie minimalnej stawki godzinowej jak również niżej opisane zagadnienia dotyczące bezpieczeństwa i higieny pracy.

Wydane przez inspektora pracy wnioski dotyczyły:

1. Naliczenia i wypłacenia uprawnionym kierowcom wynagrodzenia za czas przerwy wynikającej ze stosowanego przerywanego systemu czasu pracy w wysokości 50% stawki
2. Wyrównanie różnicy w wypłacie wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych kierowcy Pawła Kotłęgi za okres rozliczeniowy I-III 2016r.
3. Udzielanie czasu wolnego w zamian za pracę w godzinach nadliczbowych bez wniosku pracownika najpóźniej do końca okresu rozliczeniowego, w wymiarze o połowę wyższym niż liczba przepracowanych godzin nadliczbowych

W zakresie realizacji wniosku nr 1 ustalono, że pracodawca wypłacił ogółem kwotę 67.917,52 zł za okres od lipca 2013r. do lipca 2016r. Od miesiąca sierpnia 2016r. wynagrodzenie za czas przerwy wypłacane jest uprawnionym kierowcom co miesiąc.

Wykaz kwot i uprawnionych pracowników do przedmiotowego świadczenia zawiera załącznik nr 1 – szt. 4.

Realizacja przedmiotowego wniosku odbywała się przez pracodawcę stopniowo tj:

- w dniu 2 listopada 2016r. oraz 7 grudnia 2016r. – wypłacono odpowiednio 10662,24 zł brutto oraz 399,62 zł brutto (z uwagi na wadliwe zaokrąglenie kwoty wypłaconej 02.22.2016r. za 2013r. oraz za 2016r.
- w dniu 7 grudnia 2016r. – wypłacono 20686,75 zł brutto za 2014r.
- w dniu 4 maja 2017r. – wypłacono 22866,42 zł brutto za 2015r.
- w dniu 4 maja 2017r. – wypłacono 13702,11 brutto zł za 2016r.

W zakresie realizacji wniosku nr 2 ustalono, że pracownik Paweł Kotłęga otrzymał 876,32 zł brutto za 2014r., 1874,03 zł za 2015r. i 704,87 zł za 2016r.

Ponadto pracodawca przedmiotowego wyrównania dokonał wobec wszystkich uprawnionych pracowników za okres nie objęty przedawnieniem na łączną kwotę 85869,49 zł.

Wniosek nr 3 został przez pracodawcę przyjęty do realizacji w ramach bieżącej działalności.

Inne ustalenia:

Pracodawca w 2017r. powierza realizację umowy zlecenia p. Maciejowi Podmokłemu. Przedmiotem realizowanej umowy są usługi informatyczne.

Umowa zawarta została na okres od 1 stycznia 2017r. do 31 grudnia 2017r. za wynagrodzeniem 400 zł brutto.

Stosownie do § 5 zawartej umowy potwierdzeniem czasu dokonywania czynności określonych w umowie będzie ewidencja godzin wykonywania umowy zlecenia. Ewidencja obejmuje okres 1 miesiąca kalendarzowego. Przedmiotową ewidencję zleceniobiorca dołącza do rachunku.

Na podstawie powyższej dokumentacji ustalono, że:

- za styczeń 2017r. wynagrodzenie za 30 godzin realizacji zlecenia w kwocie 400, 00 zł brutto zostało wypłacone w dniu 30.01.2017r.
- za luty 2017r. wynagrodzenie za 30 godzin realizacji zlecenia w kwocie 400, 00 zł brutto zostało wypłacone w dniu 24.02.2017r.
- za marzec 2017r. wynagrodzenie za 30 godzin realizacji zlecenia w kwocie 400, 00 zł brutto zostało wypłacone w dniu 28.03.2017r.
- za kwiecień 2017r. wynagrodzenie za 30 godzin realizacji zlecenia w kwocie 400, 00 zł brutto zostało wypłacone w dniu 26.04.2017r.

Dokonana analiza wykazała, że za miesiące II,III,IV 2017r. część wynagrodzenia została wypłacona z góry tj. przed wypracowaniem 30 godzin w miesiącu.

TECHNICZNE BEZPIECZEŃSTWO PRACY

Badania lekarskie, szkolenia z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy

Kontroli w zakresie szkoleń i badań lekarskich dokonano na podstawie analizy akt osobowych 10 pracowników wymienionych poniżej:

1. Angrot Edyta – zatrudniona od 1.08.2016r na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku główny księgowy w pełnym wymiarze czasu pracy.
2. Marek Hancewicz – zatrudniony od 11.01.2017r do 10.10.2019r na podstawie umowy o pracę na czas określony na stanowisku kierowcy autobusu.
3. Mazur Paweł - zatrudniony od 10.04.2017r do 31.01.2019r na podstawie umowy o pracę na czas określony na stanowisku kierowcy autobusu.
4. Szczęsnowicz Aleksander - zatrudniony od 1.03.2016r do 30.11.2017r na podstawie umowy o pracę na czas określony na stanowisku kierowcy autobusu.
5. Łukaszewska Grażyna - zatrudniona od 20.11.2014r aktualnie od 1.02.2017r do 21.11.2018r na podstawie umowy o pracę na czas określony na stanowisku kierowcy autobusu.
6. Stepień Zdzisław - zatrudniony od 1.04.2015r aktualnie od 1.01.2017r do 31.10.2018r na podstawie umowy o pracę na czas określony na stanowisku kierowcy autobusu.
7. Stanisławski Robert - zatrudniony od 13.04.2015r aktualnie od 1.07.2016r na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku kierowcy autobusu.
8. Adamczyk Arkadiusz - zatrudniony od 2.01.2013r aktualnie od 4.01.2016r na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku pracownika gospodarczego.
9. Rosiak Tadeusz - zatrudniony od 6.02.2012r aktualnie od 1.01.2014r na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku pracownika gospodarczego.
10. Fotek Wioleta - zatrudniona od 12.11.2015 aktualnie od 1.05.2017r na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku spec.ds.kadrowo-płacowych.

Badania lekarskie pracowników

Badania lekarskie wstępne

Nie stwierdzono przypadków dopuszczania pracowników do pracy bez uprzednio przeprowadzanych badań lekarskich wstępnych.

Badania lekarskie okresowe

- Rosiak Tadeusz – w okresie od stycznia 2015r do 3.03.2015 świadczył prace bez aktualnego okresowego orzeczenia lekarskiego.

Badania lekarskie kontrolne

Nie stwierdzono przypadków przebywania pracowników zakładu na zwolnieniu lekarskim spowodowanym chorobą dłuższym niż 30 dni.

Zatrudnianie pracowników zgodnie ze wskazaniem orzeczenia lekarskiego

Orzeczenia lekarskie są zgodne ze stanowiskami zajmowanymi przez pracowników.

Przekazanie lekarzowi informacji o warunkach pracy

Pracodawca nie przechowuje w aktach osobowych skierowań na badania lekarskie pracowników.

Wykonywanie badań przez lekarzy uprawnionych

Badania profilaktyczne kontrolowanych pracowników zostały wykonane przez lekarza posiadającego wymagane uprawnienia do ich przeprowadzenia.

Szkolenia BhpSzkolenia wstępne instruktąż ogólny

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Szkolenia wstępne instruktąż stanowiskowy

Nie stwierdzono nieprawidłowości

Program instruktążu stanowiskowego

Pracodawca opracował programy szkoleń wstępnych w zakresie instruktążu ogólnego i stanowiskowego z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach pracy w zakładzie, określających szczegółową tematykę szkoleń, formy realizacji szkolenia i czas trwania szkolenia. Program został dostosowany do warunków pracy w zakładzie oraz jest zgodny z rozporządzeniem w sprawie szkolenia w dziedzinie bhp.

Karty szkoleń wstępnych

Pracodawca potwierdza odbycia szkoleń wstępnych z zakresu BHP na kartach szkoleń odpowiadających wzorowi zaświadczenia zawartego w załączniku do rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy.

Osoby prowadzące instruktąż ogólny oraz stanowiskowy

Osoba przeprowadzająca szkolenia wstępne w zakresie instruktążu ogólnego p. Andrzej Alenowicz – starszy spec.ds.bhp, oraz osoba przeprowadzająca instruktąż stanowiskowy p. Andrzej Adamczewski spełnia wymagania zawarte w §10 ust.2, oraz §11 ust.5 rozporządzenia w sprawie szkolenia w dziedzinie bhp.

Szkolenia okresowe

Pracownicy zostają regularnie poddawani szkoleniom okresowym w dziedzinie bhp.

Programy szkoleń okresowych

Pracodawca opracował programy szkoleń okresowych pracowników z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach pracy w zakładzie, określających szczegółową tematykę szkoleń, formy realizacji szkolenia i czas trwania szkolenia. Program szkoleń okresowych jest zgodny z programem zawartym w rozporządzeniu w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy.

Zaświadczenie odbycia szkolenia okresowego

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wydawanych zaświadczeń z przeprowadzonych szkoleń okresowych.

Szkolenie pracodawcy

Pracodawca posiada aktualne szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy przeznaczonego dla pracodawców. Ostatnie szkolenie zostało przeprowadzone w dniu 16.10.2015r.

Ocena ryzyka zawodowegoWytypowanie stanowisk ocena ryzyka zawodowego

W kontrolowanym zakładzie pracy przeprowadzono i udokumentowano ocenę ryzyka zawodowego przy wykonywaniu prac na stanowiskach: pracownika gospodarczego, mechanika wykonującego czynności spawacza gazowego, mechanika pojazdów samochodowych, pracownika administracyjno-biurowego, kierowcy autobusu, dyspozytora – kontrolera ruchu, elektromechanika samochodowego.

Identyfikacja wszystkich zagrożeń związanych z wykonywaną pracą

Osoby dokonujące oceny ryzyka zawodowego zidentyfikowały zagrożenia występujące na stanowiskach pracy.

Oszacowanie poziomu ryzyka zawodowego odrębnie dla każdego zagrożenia

Oszacowano poziom ryzyka odrębnie dla każdego zagrożenia związanego z wykonywaniem prac na stanowiskach poddanych analizie.

Wyznaczenie dopuszczalności ryzyka zawodowego odrębnie dla każdego zagrożenia

Określono odrębnie dla każdego zagrożenia dopuszczalność ryzyka zawodowego.

Uwzględnienie w ocenie ryzyka zawodowego kryteriów dla kobiet ciężarnych

W przedłożonych ocenach ryzyka zawodowego na stanowisku administracyjno-biurowym uwzględniono kryteria dla kobiet w ciąży, za wyjątkiem stanowiska kierowcy na którym również jest zatrudniona kobieta.

Uwzględnienie w ocenie ryzyka zawodowego czynników psychospołecznych

W przedłożonej ocenie ryzyka zawodowego uwzględniono czynniki psychospołeczne takie jak stres, agresja innych osób.

Opis ocenianego stanowiska

Opis stanowiska pracy przedstawiony w analizowanej ocenie ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy zawiera informacje na temat stosowanych przez pracowników środków ochrony indywidualnej. Na stanowisku mechanika nie wskazano rodzaju maszyn i urządzeń używanych przez pracowników podczas pracy ze wskazaniem ich rodzaju i typu. Pracownicy używają wiertarek stołowych, szlifierek dwutarczowych, sprzężarek. W dokumentacji zawarto jedynie zapis o korzystaniu przez pracowników z elektronarzędzi.

Niezbędne środki profilaktyczne zmniejszające ryzyko

Na podstawie przedstawionych dokumentów dotyczących przeprowadzonej oceny ryzyka zawodowego ustalono, iż pracodawca określił niezbędne środki profilaktycznie zmniejszające ryzyko. W dokumentacji oceny ryzyka na stanowisku pracy mechanika dla zagrożenia upadku na niższy poziom nie wskazano jako środka profilaktycznego konieczności przykrycia kanału deskami podczas zakończenia prac naprawczych oraz kontrolę stanu odeskowania. Wskazano jedynie odpowiednią organizację pracy, odpowiednie obuwie robocze oraz zachowanie uwagi.

Poinformowanie pracowników o ryzyku zawodowym, które wiąże się z wykonywaną pracą oraz o zasadach ochrony przed zagrożeniami

Pracodawca zapoznaje pracowników z ryzykiem zawodowym, jakie wiąże się z wykonywaną pracą.

Uczestnictwo służby bhp lub osób wykonujących jej zadania w ocenie ryzyka zawodowego

Zapewniono udział w ocenie ryzyka osoby posiadającej uprawnienia do pełnienia obowiązków służby bhp.

Uczestnictwo przedstawicieli pracowników w ocenie ryzyka zawodowego

Zapewniono udział przedstawiciela poszczególnych grup pracowniczych w procesie dokumentowania ryzyka zawodowego.

Uprawnienia kwalifikacyjne

W zakładzie nie eksploatuje się urządzeń i maszyn do obsługi których wymagane są dodatkowe uprawnienia kwalifikacyjne. Nie stwierdzono także wykonywania prac przez pracowników dla których wymagane są dodatkowe uprawnienia i kwalifikacje.

Pomiary elektryczne

Pracodawca przeprowadził badania i pomiary instalacji elektrycznej eksploatowanej w zakładzie pracy. Okazano protokół nr 02/12/2015. Protokół zawiera wyniki pomiarów ochrony podstawowej (rezystancji izolacji) oraz ochrony przy uszkodzeniu (samoczynne wyłączenie zasilania, działanie wyłączników różnicowoprądowych) dla pomieszczeń w biurcu. W protokole zawarto schemat rozmieszczenia poszczególnych punktów pomiarowych w rzucie budynku. Protokół z pomiarów został sporządzony w dniu 19.12.2015r. Zgodnie z zapisami w protokole instalacja elektryczna w zakładzie nadaje się do eksploatacji.

Okazano również protokół nr 01/11/2016. Protokół zawiera wyniki pomiarów dla pomieszczenia warsztatu. Protokół zawiera wyniki pomiarów ochrony podstawowej (rezystancji izolacji) oraz ochrony przy uszkodzeniu (samoczynne wyłączenie zasilania, działanie wyłączników różnicowoprądowych) dla warsztatu. Protokół z pomiarów został sporządzony w dniu 15.11.2015r. Zgodnie z zapisami w protokole instalacja elektryczna w zakładzie nadaje się do eksploatacji.

Ponadto przedłożono protokół nr 01/02/2017. Protokół zawiera wyniki pomiarów dla pomieszczenia kotłowni. Protokół zawiera wyniki pomiarów ochrony podstawowej (rezystancji izolacji) oraz ochrony przy uszkodzeniu (samoczynne wyłączenie zasilania, działanie wyłączników różnicowoprądowych) dla pomieszczenia kotłowni. Protokół z pomiarów został sporządzony w dniu 1.02.2017r. Zgodnie z zapisami w protokole instalacja elektryczna w zakładzie nadaje się do eksploatacji.

Pomiary zostały przeprowadzone przez p. Andrzeja Materka posiadającego uprawnienia w zakresie kontrolno-pomiarowym na stanowisku dozoru D/202/740/13 i eksploatacji E/202/741/13 świadectwo kwalifikacyjne wydano dniu 10.01.2014r. W pomiarach uczestniczył również p. Władysław Hryciow posiadający uprawnienia kwalifikacyjne na stanowisku u dozoru nr. D1-760/192/12 wydane przez SEP w Koszalinie w dniu 17.10.2012r. Kserokopie zaświadczeń dołączono do dokumentacji z przeprowadzonych pomiarów.

Czynniki szkodliwe i niebezpieczne

Substancje szkodliwe i niebezpieczne

W zakładzie używane są oleje do maszyn, oleje silnikowe, płyny hamulcowe, smary, środki czyszczące, farby olejne, płyny do chłodziw. Pracodawca posiada karty charakterystyk dystrybutora na rynek polski stosowanych w zakładzie pracy substancji niebezpiecznych. Posiada także spis substancji i preparatów chemicznych niebezpiecznych stosowanych w zakładzie.

Opracowano instrukcję magazynowania i składowania substancji niebezpiecznych. Środki przechowywane są w szczelnie zamkniętych oryginalnych, oznaczonych oraz opisanych

opakowaniach, które znajdują się w zamkniętym pomieszczeniu magazynowym. Dostęp do pomieszczenia posiadają jedynie osoby upoważnione przez pracodawcę.

Odzież, obuwie robocze, środki ochrony indywidualnej

Pracodawca ustalił rodzaje odzieży, obuwia roboczego, oraz środków ochrony indywidualnej stosowanych na stanowiskach pracy w zakładzie wraz z okresami ich użytkowania. Zasady przydziału odzieży i obuwia roboczego zostały skonsultowane z pracownikami zakładu. Pracodawca zaprowadził karty przydziału odzieży, obuwia roboczego i środków ochrony indywidualnej w których pracownicy potwierdzają własnoręcznymi podpisami odbiór otrzymanego wyposażenia. Podczas czynności kontrolnych prowadzonych na terenie zakładu ustalono, że pracownicy przebywający na terenie zakładu – mechanicy Tadeusz Rosiak, Bogdan Lewandowski, Edward Lejbt w dniu kontroli wykonywali pracę w otrzymanej odzieży i obuwiu roboczym.

Pracownicy wyposażeni są także w okulary ochronne znajdujące się na stanowiskach pracy w warsztacie oraz rękawice robocze do utraty cech użytkowych. Pracownicy otrzymują odzież ochronną ocieplaną tj. kurtki ocieplane.

Ustalono także, że pracodawca wypłaca pracownikom ekwiwalent pieniężny za pranie odzieży roboczej w kwocie 8zł/m-c tj. na stanowiskach mechanik, elektromechanik, pracownik gospodarczy oraz w kwocie 4zł/m-c na stanowiskach kierowcy, dyspozytor-magazynier, mistrz. Ekwiwalent wypłacany jest raz na kwartał z kasy zakładowej do rąk własnych pracowników. Okazano listę za okres październik-grudzień oraz styczeń-marzec, na której pracownicy potwierdzają własnoręcznymi podpisami odbiór naliczonych kwot.

Obiekty i pomieszczenia pracy

Nie stwierdzono niewłaściwego stanu technicznego dróg komunikacyjnych, oraz elementów konstrukcyjnych pomieszczeń pracy dachu, oraz stropów. Pomieszczenia pracy nie znajdują się poniżej poziomu terenu. Wyznaczono drogi ewakuacyjne z pomieszczeń, w których wykonywana jest praca. Oznakowano barwami bezpieczeństwa progi stanowiące różnicę poziomów posadzek w pomieszczeniach pracy oraz miejsca niebezpieczne. W pomieszczeniu warsztatu wyznaczono drogi komunikacyjne przeznaczone dla serwisowanych autobusów.

Pomieszczenia higieniczno-sanitarne

Na terenie zakładu zorganizowano zaplecze higieniczno - sanitarne, którego ilość i rodzaj jest dostosowany do prowadzonej działalności. W skład powyższych pomieszczeń wchodzi:

Pomieszczenie wc dla pracowników biurowych, wc dla kierowców i mechaników, pomieszczenie szatni dla kierowców autobusów i mechaników, umywalnia z natryskami, dwa pomieszczenia do spożywania posiłków tj. dla pracowników biurowych oraz kierowców i mechaników. Pomieszczenia socjalne zostały zorganizowane w wydzielonych pomieszczeniach. W pomieszczeniach szatni dla mechaników i kierowców zapewniono szafki podwójne na odzież roboczą oraz własną pracowników.

Do umywalk, z których korzystają pracownicy doprowadzono ciepłą wodę. Zapewniono niezbędny sprzęt do podgrzewania posiłków własnych przez pracowników. Pomieszczenia higieniczno-sanitarne zostały utrzymane w czystości i porządku. Zapewniono wentylację grawitacyjną w pomieszczeniach higieniczno-sanitarnych.

Pierwsza pomoc

W zakładzie zapewniono apteczki pierwszej pomocy znajdujące się w pomieszczeniach biurowych i warsztacie. Przy apteczkach znajduje się wykaz osób przeszkolonych i uprawnionych do udzielania pierwszej pomocy. Na podstawie analizy dokumentacji pracowniczej ustalono, że pracownicy Edyta Angrot, Wioleta Fotek, Anna Wudarczyk, Grażyna Kamecka, Wojciech Suchocki, Edward Lejbt, Bogdan Lewandowski, Arkadiusz Adamski zostali przeszkoleni w zakresie udzielania pierwszej pomocy. Opracowano instrukcję postępowania w sytuacjach awaryjnych stwarzających zagrożenia dla zdrowia lub życia pracowników, postępowania w razie wypadków przy pracy. Podczas czynności kontrolnych prowadzonych w zakładzie nie stwierdzono wykonywania prac uznawanych za szczególnie niebezpieczne dla zdrowia i życia.

Maszyny i urządzenia techniczne

- Wiertarka stołowa typ FG-25 nr fab. 298 znajdująca się w pomieszczeniu warsztatu nr.3 Została wyposażona we włącznik pozycyjny typu 0-1. Układ sterowania tego typu nie zabezpiecza maszyny przed jej samoczynnym uruchomieniem przy zaniku i powrocie zasilania sieciowego w przypadku pozostawienia włącznika w pozycji 1-włączony, gdyż włącznik będąc w tej pozycji jest ciągle w stanie zwartym, ponadto nie wyposażono maszyny w wyłącznik awaryjny – fot.1 dokumentacja fotograficzna.
- Szlifierka dwutarczowa stołowa typ SZ 750/250 nr fab. 176/16 znajdująca się w pomieszczeniu warsztatowym nr.3. została wyposażona we włącznik pozycyjny typu 0-1. Układ sterowania tego typu nie zabezpiecza maszyny przed jej samoczynnym uruchomieniem przy zaniku i powrocie zasilania sieciowego w przypadku pozostawienia włącznika w pozycji 1-włączony, gdyż włącznik będąc w tej pozycji jest ciągle w stanie zwartym, ponadto nie wyposażono maszyny w wyłącznik awaryjny – fot.2 dokumentacja fotograficzna.
- Szlifierka dwutarczowa (brak tabliczki znamionowej) w pomieszczeniu warsztatu nr.3 zainstalowana i przytwierdzona do podłoża znajdująca się po prawej stronie szlifierki stołowej opisanej powyżej typ SZ 750/250 nr fab. 176/16 również została wyposażona we włącznik pozycyjny typu 0-1. Układ sterowania tego typu nie zabezpiecza maszyny przed jej samoczynnym uruchomieniem przy zaniku i powrocie zasilania sieciowego w przypadku pozostawienia włącznika w pozycji 1-włączony, gdyż włącznik będąc w tej pozycji jest ciągle w stanie zwartym, ponadto nie wyposażono maszyny w wyłącznik awaryjny – fot.3 dokumentacja fotograficzna.

Na opisanych powyżej maszynach nie wykonywano prac w trakcie trwania czynności kontrolnych, jednak były one podłączone do zasilania. W celu uregulowania powyższych nieprawidłowości skierowano do pracodawcy w dniu 16.05.2017r pisemne decyzje wstrzymania eksploatacji ww. maszyn. Podczas kontroli prowadzonej w dniu 24.05.2017r nie stwierdzono wykonywania prac na ww. maszynach zostały one wyłączone z eksploatacji.

W pomieszczeniu warsztatu nr 3 znajdowała się także tokarka uniwersalna marki PONAR-REMO (nieczytelny typ maszyny) oraz wiertarka kolumnowa typ WEK nr fab.296 rok bud.1961. W trakcie kontroli maszyny były odłączone od zasilania zostały oznakowane tablicami informującymi o wyłączeniu ich z eksploatacji.

Pracodawca opracował instrukcje bezpieczniej eksploatacji szlifierki dwutarczowej, wiertarki stołowej, oraz sprzężarek powietrza.

Urządzenia poddoporowe

W zakładzie eksploatowany stały zbiornik ciśnieniowy nr fab. 048892. Zbiornik posiada ważną decyzję UDT dopuszczającą go do eksploatacji. Zbiornik został objęty formą dozoru ograniczonego. Decyzja jest ważna do 31.07.2017r

Transport

Nie stwierdzono naruszenia przepisów dotyczących dopuszczalnych norm przy ręcznym przemieszczaniu ciężarów. W zakładzie nie eksploatuje się wózków jezdniowych podnośnikowych a także wózków ręcznych paletowych.

W zakładzie zapewniono prawidłowy stan techniczny dróg przejść, posadzka pomieszczenia warsztatu posiada równą i stabilną powierzchnię, nie stwierdzono ubytków posadzki, pęknięć oraz nierówności stwarzających zagrożenie dla pracowników. Nie opracowano instrukcji dotyczącej zasad ruchu na drogach wewnętrzzakładowych.

Wypadki przy pracy

Do dnia kontroli w zakładzie nie wydarzył się żaden wypadek przy pracy.

Służba bhp

W zakładzie obowiązki pełnienia służby bhp powierzono specjalście spoza zakładu pracy starszemu specjalście ds.bhp – p. Andrzejowi Alenowicz z którym pracodawca zawarł pisemną umowę cywilnoprawną na świadczenie usług w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)^(*) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano^(*) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano^(*) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono^(*) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,

- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,

w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się^(*) załączników: 1, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. załącznik nr 1 - szt. 4 - wykaz pracowników i kwot wypłaconych tytułem wynagrodzenia za czas przerwy

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

p. Wioleta Fotek - specjalista ds. kadrowo - płacowych

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Białogard, dnia 24.05.2017

Młodszy Inspektor Pracy

mgr inż. *Więcek Jakub*

STARSZY INSPEKTOR PRACY
SPECJALISTA

mgr Grzegorz Dropko

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 24.05.2017 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

PREZES ZARZĄDU

mgr Andrzej Adamczewski

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek/nie złożono wniosku. (**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono/nie wniesiono/zostaną wniesione(**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).(**)

PREZES ZARZĄDU

mgr Andrzej Adamczewski

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STARSZY INSPEKTOR PRACY
SPECJALISTA

mgr Grzegorz Dąpko

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Białogard 24.05.2017r.
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić